

**CRIMINAL MINUTES/CALENDAR  
UNITED STATES DISTRICT COURT  
SOUTHERN DISTRICT OF FLORIDA**

**U.S. MAGISTRATE JUDGE EDWIN G. TORRES**

**James Lawrence King Federal Justice Building 10<sup>th</sup> Floor - Courtroom 5**

**June 20, 2017**

**Clerk: Maedon Clark**

**D.A.R.: 14:15:53 -16:07:51**

**17-22197-MC-UNA**

**IN RE: THE EXTRADITION OF  
RICARDO ALBERTO MARTINELLI BERROCAL**

*Marcos Jimenez, Esquire*

*John Byrne, Esquire*

**UNITED STATES OF AMERICA**

*Adam Fels, Assistant U.S. Attorney*

*Christopher Smith, U.S. Department of Justice*

**REASON FOR HEARING**

**REPORT RE: COUNSEL AND  
DETENTION HEARING**

**RESULT OF HEARING**

**Argument heard.**

**Order will be issued.**

UNITED STATES DISTRICT COURT  
SOUTHERN DISTRICT OF FLORIDA

IN THE MATTER OF )  
 )  
THE EXTRADITION OF ) Misc. No. 17-22197-mc-UNA  
 )  
RICARDO ALBERTO MARTINELLI BERROCAL )  
\_\_\_\_\_ )

MOTION IN LIMINE

The United States of America, through the undersigned Assistant United States Attorney, hereby submits this Motion *in Limine* regarding the contradictory and irrelevant evidence fugitive Ricardo Alberto Martinelli Berrocal (“Martinelli Berrocal”) has submitted in support of his Motion for Release on Bail (DE 18).

Extradition is primarily an executive function with only a limited role for a judge, who is authorized by statute to determine whether to certify to the Secretary of State that the submitted evidence is “sufficient to sustain the charge.” 18 U.S.C. § 3184. At the extradition hearing, the Court’s role will be to consider the evidence presented on behalf of the requesting country (Panama, in this case) and to determine whether the legal requirements for certification of extraditability—as defined in the extradition treaty, statutes, and case law—have been established. *See, e.g., Kastnerova v. United States*, 365 F.3d 980, 987 (11th Cir. 2004) (“Extradition hearings under § 3184 are in the nature of a preliminary hearing.”) (internal quotation marks and citation omitted). If the Court finds that the requirements for certification have been met, it must provide the certification to the Secretary of State, who will then decide whether the fugitive should ultimately be surrendered to the requesting country. 18 U.S.C. §§ 3184 & 3186.

Due to the nature and limited purpose of an extradition hearing under Section 3184 and the importance of the international obligations of the United States under an extradition treaty, a

fugitive's opportunity to challenge the evidence introduced against him is very circumscribed. "An accused in an extradition hearing has no right to contradict the demanding country's proof or to pose questions of credibility as in an ordinary trial, but only to offer evidence which explains or clarifies that proof. To do otherwise would convert the extradition into a full-scale trial, which it is not to be." *Eain v. Wilkes*, 641 F.2d 504, 511 (7th Cir. 1981), *cert. denied*, 454 U.S. 894 (1981) (citation omitted); *see also, e.g., Mainero v. Gregg*, 164 F.3d 1199, 1207 n.7 (9th Cir. 1999) ("Generally, evidence that explains away or completely obliterates probable cause is the only evidence admissible at an extradition hearing, whereas evidence that merely controverts the existence of probable cause, or raises a defense, is not admissible."); *United States v. Fernandez-Morris*, 99 F. Supp. 2d 1358, 1366 (S.D. Fla. 1999) (stating that "[t]estimony that merely gives the opposite version of the facts does not destroy the probability of guilt" and thus is inadmissible). The extent to which the fugitive may offer explanatory proof is largely within the discretion of the committing judicial officer. *Fernandez-Morris*, 99 F. Supp. 2d at 1366.

In addition to contradictory evidence, the Court should also exclude evidence that would require it to make determinations outside of the scope of the extradition hearing or within the province of the ultimate trier of fact. Such evidence includes:

- Evidence questioning the fairness of the requesting state's justice system, *see, e.g., Glucksman v. Henkel*, 221 U.S. 508, 512 (1911) ("We are bound by the existence of an extradition treaty to assume that the [fugitive's] trial will be fair."); *United States v. Kin-Hong*, 110 F.3d 103, 110 (1st Cir. 1997) ("Under the rule of non-inquiry, courts refrain from investigating the fairness of a requesting nation's justice system.") (citation and internal quotation mark omitted); *Garcia-Guillern v. United States*, 450 F.2d 1189, 1192 (5th Cir. 1971) ("[W]e are not at liberty to speculate that the [requesting state] will not recognize and live up to the obligations subsisting between it and the United States. Neither are we permitted to inquire into the procedure which awaits the appellant upon his return. Such matters, so far as they may be pertinent, are left to the State Department, which ultimately will determine whether the appellant will be surrendered to the [requesting state's] Government."), *cert. denied*, 405 U.S. 989 (1972);

- Any allegation that the extradition request is politically motivated, *see, e.g., Koskotas v. Roche*, 931 F.2d 169, 175 (1st Cir. 1991) (motives of requesting state are a matter for consideration by the executive branch); *see also* Memorandum of Extradition Law, and Request for Detention Pending Extradition Proceedings (DE 15), at 25-26;
- Allegations regarding the requesting country's non-compliance with its criminal procedure; *Grin v. Shine*, 187 U.S. 181, 190 (1902) ("[I]t can hardly be expected of us that we should become conversant with the criminal laws of Russia, or with the forms of warrants of arrest used for the apprehension of criminals."); *Skaftouros v. United States*, 667 F.3d 144, 156 (2d Cir. 2011) ("Any arguments regarding the demanding country's compliance with its own laws . . . are properly reserved for the courts of that country."); and
- Affirmative defenses to the merits of a foreign charge, which should be reserved for the courts in the requesting country to resolve after the fugitive is extradited, *see, e.g., Hooker v. Klein*, 573 F.2d 1360, 1368 (9th Cir. 1978) ("[T]he extraditing court properly may exclude evidence of alibi, of facts contradicting the government's proof, or of a defense such as insanity. . . . Because of the limited function of an extradition proceeding and the limited participation permitted of the fugitive, the order of the court does not reflect a consideration of all the merits of the case."); *In re Extradition of Shaw*, No. 14-CV-81475-WM, 2015 WL 3442022, at \*4 (S.D. Fla. May 28, 2015) ("Courts have determined that affirmative defenses to the merits of the charge(s) are not to be considered at extradition hearings.") (citing cases).

In support of his motion for bail, Martinelli Berrocal invites the Court to consider exactly this kind of contradictory and inadmissible evidence. For example, he offers evidence regarding (1) the opinion of a Panamanian attorney that probable cause that Martinelli Berrocal committed embezzlement is lacking because he was not a custodian, guardian, administrator or responsible party for the assets at issue in this case, *see* DE 24-2; (2) the opinion of the same Panamanian attorney that certain evidence included in the extradition request could not be relied upon by Panama in the prosecution of its case against Martinelli Berrocal, *see* DE 18 at 6 & DE 24-3; (3) the alleged susceptibility to corruption and lack of impartiality afflicting the Panamanian courts, *see* DE 18, at 6-7 & 17; (4) Panama's alleged political motivation in pursuing its case against him, *see id.* at 16-17; (5) Panama's alleged failure to follow proper procedures with respect to charging him and obtaining a valid warrant in its criminal case against him, *id.* at 10-11; and (6) alleged

immunity providing an affirmative defense to his conviction in Panama on the offenses for which his extradition was sought, *see id.* at 4-5. Such evidence is improper in an extradition proceeding and should be disregarded.<sup>1</sup>

For the foregoing reasons, the United States requests that the Court exclude such inadmissible evidence offered by Martinelli Berrocal.

Dated: June 20, 2017

Respectfully submitted,

BENJAMIN G. GREENBERG  
ACTING UNITED STATES ATTORNEY

By: /s/Adam S. Fels  
ADAM S. FELS  
Assistant United States Attorney  
Court Identification No. A5501040  
99 Northeast 4<sup>th</sup> Street  
Miami, Florida 33132-2111  
Tel: (305) 961-9325, Fax: (305) 536-7213  
Email: [adam.fels@usdoj.gov](mailto:adam.fels@usdoj.gov)

---

<sup>1</sup>To the extent Martinelli Berrocal intends to offer the testimony of live witnesses, that should be excluded as well. Extradition treaties do not require or even anticipate the testimony of live witnesses at the hearing because to do so “would defeat the whole object of the treaty.” *Yordi v. Nolte*, 215 U.S. 227, 231 (1909); *see also Bingham v. Bradley*, 241 U.S. 511, 517 (1916). A contrary rule might compel the “demanding government to produce all its evidence . . . both directing and rebutting, in order to meet the defense thus gathered from every quarter.” *Collins v. Loisel*, 259 U.S. 309, 316 (1922) (quoting *In re Extradition of Wadge*, 15 F. 864, 866 (S.D.N.Y. 1883)). Hearsay evidence is admissible at extradition hearings and fully supports a court’s findings leading to a certification under Section 3184. *Collins*, 259 U.S. at 317. Nothing more is required, and typically nothing more is provided. *See, e.g., Bovio v. United States*, 989 F.2d 255, 259 (7th Cir. 1993); *Zanazanian v. United States*, 729 F.2d 624, 627-28 (9th Cir. 1984).

¿Este gobierno tiene injerencia en la Corte?

Las encuestas muestran una falta total de independencia y credibilidad. Desde 2015 viene en picada.

¿Rolando López, alias Picuiro, va a la Corte?

En múltiples ocasiones se le ha visto llegando al despacho de Ayú Prado.

¿Quién más va ahí?

Mucha gente... Diplomáticos: esto parece una extensión de la Cancillería. Muchos abogados... Freddy Humbert también vino por aquí.

¿Se siente pinchado?

¿Yo? Sí.

¿Quién es el nuevo décimo magistrado, luego de Ricky Calvo con Moncada?

Se dice que el pupilo de un magistrado de la Corte.

¿Ángel Álvarez?

No te puedo contestar, porque no puedo probarlo.

¿Usted qué hacía en la oficina de Waked el día que anunciaron su inclusión en la lista Clinton?

No duré ni 10 minutos. Esos tipos estaban enredados, no pude conseguir la información que buscaba.

Igual sus colegas le rechazaron la denuncia...

Así es. Ni siquiera tocaron el fondo. Y ahí están las pruebas. Ella [Vielsa Ríos] es el epicentro de las irregularidades desde que está aquí.

¿Y por qué tiene tanto poder si ni es magistrada?

Buena... Solo te digo que cuando yo peleaba con Moncada, él se apoyaba en ella.

¿Y a qué magistrado es cercana ahora?

Al magistrado Fábrega.

Usted como que no es muy querido por sus colegas. ¿Es por bochinchoso?

Ser transparente lo ven como bochinche.

¿Cuánto control tiene Martinelli aún en la Corte?

No sé, pero me parece ilógico que magistrados presenten proyectos rechazando querrelas contra él, porque no hay elementos de convicción, y cuando se analiza el expediente en pleno sí los hay: Financiera y Lavitola.

¿Fábrega y De León?

Sí. Y no puedo entender cómo se declara impedido Fábrega por presidir una audiencia contra Martinelli. Hubo nueve magistrados ahí. Se debieron entonces declarar impedidos todos.

¿Ayú nada en aguas martinellistas o varelistas?

Es nadador olímpico.

Martinelli le pidió olvidar su aspiración presidencial para nombrar a Moncada, porque, según usted, él haría lo que otros no, pero usted siguió su orden: votar por Fábrega para vice a cambio de poner a su hermano como ministro y a De León de magistrado...

Javier ya era ministro. Y De León, es verdad que cuando él insistía en gente no potable, se lo recomendé.

¿Lo volvería a hacer?

Ya no me atrevo a recomendar a nadie.

¿Cómo va su relación con Fábrega, tras hacer público que Moncada dijo que él tenía líos con niños?

No nos dirigimos la palabra. Ni en el pleno. Yo saludo a todos menos a él.

¿Y con su hermana María?

Tampoco.

Jamás. Y él sabe muy bien lo que ha hecho, empezando por Zona Libre.

*¿Si los De la Guardia [caso Adelag] están condenados, por qué están libres?*

Un habeas corpus no revoca una condena. Pregúntale a Silvio Guerra y al juez de la causa qué hicieron...

*¿Cree tener credibilidad entre la ciudadanía?*

Siento que he venido a manchar mi nombre siendo magistrado. Trato de mejorar el sistema y no se puede.

*Independencia de la justicia, de 1 a 10.*

*¿No hay en negativo?*

*¿Cuántos magistrados incorrectos hay?*

*¿Qué quieres, que me tenga que suicidar?*

*En enero entran dos magistrados. ¿Tiene fe o serán tipo Cedalise y Russo?*

Ojalá en la elección participara la sociedad civil.

*A usted lo eligieron para la Sala Penal sin tener experiencia en esa rama.*

Se lo dije a Martinelli. Se lo iban a sacar en cara. Y me dijo que no importaba. Que quería a alguien con pantalones, y que todos esos penalistas tenían cola de paja.

*¿Coincide?*

Muchos...

*¿Lo elegirán algún día presidente de la Corte o se quedará con el sueño?*

No es un sueño. Solo me interesaba la carrera judicial, y ya el daño está hecho. Se aplicó el sistema penal acusatorio sin carrera, y todavía sin recursos.

*¿Esa declaración de bienes de ustedes es rendición de cuentas o de cuento?*

Eso es totalmente inútil. Si alguien está en algo no lo declara. Lo esconde y ya.

*¿Los magistrados discuten sobre qué piensa la ciudadanía de ellos?*

Una vez le dije a Moncada que nos reuniéramos con la Concertación. Me dijo: "¿Tú no entiendes que nosotros estamos aquí arriba y esa gente está por allá abajo?".

*Una trampa común.*

Los abogados esperan a que ciertos magistrados ya hayan sido designados y cuando queda el que le conviene, presentan el recurso.

*¿Qué tan vigente sigue la venta de fallos?*

Aquí llegan quejas y me toca decir que denuncien, que no puedo hacer nada. Y no se atreven, porque muchas veces ellos son los que coimearon. Se embarrarían.

*¿Y el archivo de expedientes?*

Hay expedientes que se fallan cinco o seis años después de haber llegado.

*¿Y la regulación de los viajes que propuso?*

Un día en el pleno Ayú dijo que así como Varela viajaba, él también. Así que no voy a perder más mi tiempo.

*¿Cómo va su caso de acoso sexual?*

Lo archivaron por falta de pruebas.

*Tiene ocho más, ¿no?*

Sí, ya casi me gano a Ayú.

*¿Soltaría a Moncada, que ahora anda depre?*

*¿Qué? Que cumpla.*

*¿Algo ha mejorado desde la era Moncada?*

La percepción es que no.